



Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Сборник научных трудов

Выпуск 8

Хабаровск
ДВЮИ МВД России
2021

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Сборник научных трудов
по итогам научно-представительских мероприятий

Выпуск 8

Хабаровск
ДВЮИ МВД России
2021

УДК 34+35+37+15+004+81
ББК я54(67)
А437

Издается по решению редакционно-издательского совета
Дальневосточного юридического института МВД России

А437

Актуальные проблемы науки и практики : электрон. сб. науч. тр. по итогам науч.-представит. мероприятий / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2021 – . – Текст : электронный.

Вып. 8. – 2021. – 564 с. – URL: https://двюи.мвд.пф/Institut/Struktura/OTDELI/Redakcionno_izdatelskij_otdel/ электронные-издания. – Дата публикации: 30.12.2021. – ISBN 978-5-9753-0339-4.

В выпуске представлены материалы научно-представительских мероприятий, проводившихся Дальневосточным юридическим институтом МВД России в июне – ноябре 2021 года. В статьях с теоретической и практической точек зрения рассматриваются актуальные проблемы прокурорского надзора, раскрытия и расследования преступлений, в том числе с помощью информационных и телекоммуникационных технологий, обеспечения безопасности дорожного движения, борьбы с коррупцией, психологии и педагогики в деятельности органов внутренних дел, современного лингвистического образования в условиях неязыкового вуза и др.

Издание может представлять интерес для научно-педагогического состава, адъюнктов, курсантов, слушателей образовательных организаций системы МВД России, для преподавателей, студентов, магистрантов, аспирантов иных образовательных организаций, для сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

Статьи изданы в авторском варианте (с сохранением графических выделений и примечаний), *без редакторской и корректорской обработки*. Ответственность за содержание материалов, в том числе за их соответствие лексическим и стилистическим нормам русского языка, за подбор и точность фактов, цитат, статистических данных, верность и полноту библиографических описаний, перевод на английский язык и т. п., несут авторы.

УДК 34+35+37+15+004+81
ББК я54(67)

Является самостоятельным электронным изданием.

Минимальные системные требования: 1) браузер Internet Explorer 6 или более поздней версии; 2) скорость подключения к сети Интернет – 1 Мбит/с и выше; **дополнительные программные средства:** Acrobat 6.0 и Adobe Reader 6.0, а также их более поздние версии.

ISBN 978-5-9753-0339-4

© ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России, 2021

Электронное научное издание выполнено с помощью пакета программ семейства Adobe (Adobe InDesign CC 2020, Adobe Acrobat DC).

Подготовка издания: *И. В. Кравцова*

Компьютерная верстка, дизайн: *О. Ф. Вальченко*

Объем издания: 5.3 Мбайта

Подписано к использованию 30.12.2021.
Дальневосточный юридический институт МВД России.
Редакционно-издательский отдел.
680020, г. Хабаровск, Казарменный пер., 15.
Тел.: 8 (4212) 46-52-17, e-mail: dvui@mvd.ru

Кулеш Е. А., Воронин Р. А. Нормативно-правовое регулирование контрольно-надзорной деятельности в сфере безопасности дорожного движения.....	389
Пацевич В. С. Деятельность иностранных граждан в качестве водителей легковых такси: вопросы законности ее осуществления и безопасности пассажиров на территории Российской Федерации	396
Ружин А. А. Особенности дорожно-транспортной обстановки на примере Польши в период 2004–2014 годов.....	404
Симакина И. А., Полууренко К. А. К вопросу о необходимости внесения изменений в законодательство в сфере безопасности дорожного движения	409
Темнышов А. А. Теоретические основы реализации программных систем, предназначенных для обеспечения деятельности подразделений Госавтоинспекции	413
Темняков Д. А. Психолого-педагогические основы проведения просветительских мероприятий сотрудниками Госавтоинспекции в образовательных организациях.....	420
Турская Е. Р., Дежурный А. А. Проблемы деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности дорожного движения и соблюдению транспортной дисциплины.....	426
Материалы межвузовского круглого стола «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с коррупцией» (19 ноября 2021 года)	432
Антонов И. М. Пенализация взяточничества	432
Антонова Е. Ю. К вопросу об ответственности за коррупционные преступления по уголовному законодательству Республики Казахстан.....	438
Галкин Д. В. Использование космической фотосъемки при расследовании коррупционных преступлений, совершаемых в сфере строительства.....	444
Казачек Е. Ю. Проблемы расследования коррупционных преступлений (по материалам судебно-следственной практики)	449
Киселёв Е. А. К вопросу о криминологической характеристике злоупотребления должностным положением и превышения полномочий.....	454
Кожевников И. И. О некоторых вопросах совершенствования норм о взяточничестве в уголовном законодательстве	

Российской Федерации.....	460
Лобач Д. В. Смирнова Е. А. Проблемные аспекты уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве в России на современном этапе.....	464
Умрилов А. Н. Особенности противодействия коррупции.....	472
Швейгер А. О. Разграничение подарка и взятки.....	477

Материалы Всероссийской научно-методической конференции

«Теоретические и прикладные аспекты современного

лингвистического образования в условиях неязыкового вуза»

(26 ноября 2021 года) 481

Кожина Ю. Г., Лю Юнь Хун. Из опыта создания учебных пособий по русскому языку как иностранному для стажеров из Хэйлуньцзянского института профессиональной подготовки милиции общественной безопасности Китайской Народной Республики 481

 科任娜Ю. Г., 刘云红. 为黑龙江公安警官职业学院进修生编写俄语教材的经验

Меркулова М. В., Сун Линюй. Обучение навыкам говорения на китайском языке в режиме неподготовленной речи 490

 梅尔库洛娃М. В., 孙凌宇. 如何培养未经准备语言模式下的汉语会话技能

Акенина А. В. Педагогическая поддержка и сопровождение становления молодого ученого в процессе обучения иностранному языку в адъюнктуре 499

Конonenко А. П., Торохова Е. Д. Ложные друзья переводчика в рекламном дискурсе 505

Котова Г. В. Образовательный потенциал многозарядности лексики как учебного компонента..... 510

Лукашёва Н. Ю. К вопросу о деформации профессионального правосознания юристов 515

Орлова Н. М. Эффект плато при изучении иностранных языков и способы его преодоления..... 521

Павлова Г. Б. Метод смешанного обучения как дидактическое средство эффективной организации преподавания иностранных языков... 529

Павлова Я. А. Когнитивно-дискурсивный анализ как метод лингвистического исследования 535

Селивёрстова О. В. Обучение курсантов иностранному языку в юридическом институте: процесс, ориентированный на сотрудничество.....	540
Скоринова Ю. А. Из опыта речевого воздействия в учебном процессе.....	547
Хорошко Е. Ю. Формирование инклюзивной компетентности у сотрудников полиции в процессе изучения русского жестового языка.....	560

УДК 341.1

ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ)

Е. Ю. Казачек, старший преподаватель кафедры криминалистики Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Автором статьи на основе материалов судебно-следственной практики раскрывается проблема получения доказательств совершения коррупционного преступления из иных источников, полученных непроцессуальным путем. Делаются выводы о необходимости законодательной регламентации возможности получения информации, содержащейся на электронных носителях, до возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: предварительное расследование, судебно-следственная практика, допустимое доказательство, следователь, оптический диск, коррупционное преступление, возбуждение уголовного дела, процессуальное действие, иной источник доказательств.

PROBLEMS OF INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMES (BASED ON THE MATERIALS OF JUDICIAL AND INVESTIGATIVE PRACTICE)

E. Yu. Kazachek, senior lecturer of the Department of Criminalistics of the Khabarovsk Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

The author of the article, based on the materials of judicial and investigative practice, reveals the problem of obtaining evidence of the commission of a corruption crime from other sources obtained through non-procedural means. Conclusions are drawn about the need for legislative regulation of the possibility of obtaining information contained on electronic media before the initiation of a criminal case.

Keywords: preliminary investigation, judicial and investigative practice, admissible evidence, investigator, optical disk, corruption crime, initiation of criminal proceedings, procedural action, other source of evidence.

Главное назначение уголовного судопроизводства, нашедшее отражение в ст. 6 УПК РФ, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. При этом не менее важной является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [2, с. 141].

По общему правилу уголовного процесса, доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, оцениваются судом с позиции их относимости, допустимости, достоверности.

Исследование судебно-следственной практики вынесения судами реабилитирующих решений и решений об исключении доказательств по причине их недопустимости показывает, что одной из наиболее распространенных причин принятия таких решений является сформировавшаяся в судебной практике тенденция более критично подходить к оценке допустимости доказательств. При этом суд учитывает в первую очередь соблюдение гарантированных законом конституционных прав обвиняемых на защиту, а также соблюдение процессуальной формы при получении и фиксации доказательств.

На первый взгляд, сбор доказательств в ходе предварительного следствия и их допустимость в последующем не должны вызывать у следователей особых проблем. Однако опрос, проведенный среди обучающихся на курсах повышения квалификации в Хабаровском филиале ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»¹, а также изучение более 20 уголовных дел, 10 судебных решений по коррупционным преступлениям позволяет нам выявить ряд проблем, возникающих у следователей при сборе доказательств причастности должностных лиц к совершению коррупционного преступления. Данные опроса говорят о необходимости формирования единого подхода к их пониманию.

Как показал опрос, чаще всего следователем в совершении коррупционного преступления признается доказательством оптический диск, на котором имеются видео- или аудиофайлы участников самого преступления. Оптический диск может поступить к следователю из разных источников. Он может быть получен в результате оперативно-разыскной деятельности или проведения специальных технических мероприятий; изъят следователем в ходе предварительного следствия посредством проведения обыска или выемки или получен из иных источников без производства следственных действий.

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 86 УПК РФ собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства следователем путем производства следственных и иных процессуальных действий,

¹ Опрос проводился в 2020/2021 учебном году среди обучавшихся следователей, старших следователей и руководителей следственных отделов следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу (более 140 человек).

предусмотренных УПК РФ. А вот поступление оптического диска из иных источников, без производства следственных действий, например с сопроводительным письмом, вызывает неоднозначное отношение как у суда, так и у органов расследования.

До возбуждения уголовного дела в соответствии с положениями ст. 144 УПК РФ следователь может выполнять целый комплекс действий, в том числе изымать предметы, но в порядке, установленном УПК РФ. Данные, полученные до возбуждения уголовного дела, могут быть использованы в качестве доказательств только в том случае, если они отвечают требованиям ст. 75, 89 УПК РФ, то есть получены в таком процессуальном порядке, который соответствует УПК РФ. В соответствии с УПК РФ предметы, документы могут быть получены следователем в ходе обыска или выемки с составлением соответствующего процессуального документа.

Так, в одном из судебных решений недопустимым доказательством был признан оптический диск с видеофайлом, поступивший к следователю из оперативно-разыскной части собственной безопасности (ОРЧ СБ) Управления МВД России С. области с сопроводительным письмом.

Согласно представленным стороной обвинения доказательствам уголовное дело в отношении Х. было возбуждено и принято к производству следователем 7 июля 2019 г. Сопроводительным письмом врио начальника ОРЧ СБ УМВД России по С. области в адрес старшего следователя СУ СК России по С. области были направлены материалы служебной проверки на 30 листах, CD-диск в 1 экземпляре (сведения об официальной регистрации входящей корреспонденции отсутствуют). Сопроводительное письмо было датировано 12 июля – очевидно, что следствие располагало достаточной возможностью произвести изъятие указанного диска в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 183 УПК РФ, однако данный электронный носитель информации органами следствия, у владельца информации не изымался, а изъятие было произведено не установленным следствием, а значит, не уполномоченным на то лицом. В связи с этим суд посчитал, что в ходе следствия источник получения данного доказательства не установлен.

Такого порядка получения доказательства, как «по сопроводительной», УПК РФ не предусматривает. Следовательно, для получения данного доказательства следователь должен был провести процессуальное либо иное действие, предусмотренное УПК РФ. В ходе расследования уголовного дела стороной обвинения не было представлено доказательство, подтверждающее процессуальный, предусмотренный УПК РФ, порядок получения оптического диска в материалы уголовного дела следователем. Соответственно, как посчитал суд, в данном случае был нарушен еще и порядок представления данного доказательства в уголовное дело.

В постановлении о возбуждении уголовного дела от 7 июля следователь указал, что он при возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, рассмотрел сообщение о преступлении книги регистрации сообщений о преступлениях (КРСП) от 6 июля. Поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт старшего следователя об обнаружении признаков состава преступления, основанием – материалы процессуальной проверки КРСП от 6 июля.

Вместе с тем ни в рапорте об обнаружении признаков состава преступления, ни в постановлении о возбуждении уголовного дела, вынесенном следователем, перечень рассмотренных им материалов, а равно ссылка на имеющийся в них оптический диск отсутствует, то есть в материалах уголовного дела полностью отсутствуют сведения, позволяющие отнести данный оптический диск к материалам проверки КРСП от 6 июля.

В сопроводительном письме врио начальника ОРЧ СБ УМВД России по С. области, согласно которому в адрес старшего следователя СУ СК России по С. области были направлены материалы служебной проверки на 30 листах и CD-диск, отсутствует указание на идентификационные признаки оптического диска. Таким образом, процессуальный источник получения старшим следователем оптического диска в материалах дела отсутствует.

В связи с этим суд пришел к выводу, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства получения оптического диска в процессуальном порядке, предусмотренном УПК РФ, то есть с соблюдением требований, предусмотренных п. 1 ст. 86 УПК РФ.

Кроме того, суд указал, что электронный носитель информации – оптический диск – следует признать недопустимым доказательством в связи с тем, что он, в нарушение требований ст. 86 УПК РФ, поступил в уголовное дело, возбужденное на тот момент (7 июля), без проведения процессуального действия (ст. 183 УПК РФ), то есть был получен непроцессуальным путем, поступил в упакованном, неопечатанном виде.

Следователем не устанавливался как источник получения видеозаписи (уполномоченное на это лицо), имеющейся на диске, так и технические характеристики видеозаписывающего устройства.

Таким образом, суд исключил оптический диск из доказательств по уголовному делу, так как пришел к выводу о том, что в ходе предварительного расследования лицо, предоставившее информацию с камер видеонаблюдения, а также информационный носитель данной информации – оптический диск – не установлены, а направленный врио начальника ОРЧ СБ УМВД России по С. области в адрес старшего следователя CD-диск без пояснительных надписей не может свидетельствовать о его происхождении и оригинальности.

УПК РФ предусмотрен порядок изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий [1, ст. 164.1], однако приведенный в статье автором пример свидетельствует о необходимости законодательной регламентации возможности получения, а также копирования содержащейся на электронных носителях информации до возбуждения уголовного дела. Данная регламентация снизит вероятность неправильного понимания допустимости доказательств, исключит злоупотребление правом и, как следствие, обеспечит защиту личности от ограничения прав и свобод.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 № 174-ФЗ; ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Казачек Е. Ю. Вопросы допустимости доказательств, полученных в случаях, не терпящих отлагательства (по материалам судебно-следственной практики) // Изв. Тул. гос. ун-та. Экономич. и юрид. науки. 2018. № 4–2. С. 141–146.